



Szpital akredytowany



PODDEBICKIE
CENTRUM ZDROWIA[®]
Sp. z o.o.



„...Twoje zdrowie jest dla nas ważne...”

Poddebice, dn. 22.03.2021 r.

Wszyscy zainteresowani
postępowaniem

PCZ/ZP/ 82 /2021

Dotyczy: „Dostawy materiałów jednorazowego użytku, wyrobów medycznych i niemedycznych dla „Poddebickiego Centrum Zdrowia” Sp. z o.o. w Poddebicach”.

PCZ/ZP/3331/11/2020

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W NIKTÓRYCH PAKIETACH

I. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, „Poddebickie Centrum Zdrowia” Sp. z o.o. w Poddebicach informuje, iż w postępowaniu odrzucono:

a) Ofertę nr 2 Profarm PS Sp. z o.o., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna ponieważ jest niezgodna z ustawą oraz jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie art. 82 ust. 3 uPzp treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zgodnie z art. 86 ust. 2 przedmiotowej ustawy otwarcie ofert jest jawne i następuje bezpośrednio po upływie terminu do ich składania, z tym że dzień, w którym upływa termin składania ofert, jest dniem ich otwarcia.

Zamawiający w rozdziale X pkt. 3 wskazał jakie dokumenty w formie elektronicznej, opatrzone kwalifikowanym podpisem, winni są złożyć Wykonawcy dla ważności oferty.

Oferta Wykonawcy, firmy Profarm PS Sp. z o.o., wpłynęła do systemu MiniPortal w dniu 25.01.2021 r. o godzinie 14:11, a następnie została zmodyfikowana w dniu 12.02.2021 r. o godzinie 13:15.

W dniu 15.02.2021 r. o godzinie 11:00 Zamawiający rozpoczął publiczne otwarcie złożonych ofert poprzez ich odszyfrowanie. Oferty nr 2 nie udało się odszyfrować, natomiast zmodyfikowana oferta z dnia 12.02.2021 r. zawierała pismo przewodnie oraz dokument z potwierdzeniem wpłaty wadium. Z opinii przesłanej przez Zespół MiniPortal wynika, iż modyfikacja pierwotnej oferty złożonej przez Profarm PS Sp. z o.o. spowodowała brak możliwości jej odszyfrowania i należy deszyfrować ofertę która została zmieniona. Ponieważ w zmodyfikowanej ofercie z dnia 12.02.2021 r. brak jest Formularza ofertowego – Załącznik nr 1 do SIWZ oraz Formularza asortymentowo – cenowego – Załącznik nr 2 do SIWZ – Zamawiający nie ma możliwości odczytania, zbadania oraz porównania cen i asortymentu oferty złożonej przez firmę Profarm PS z innymi ofertami złożonymi w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust. 1 pkt 1 uPzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą.

art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

b) Ofertę nr 11 SUN – MED. S.C., ul. Franciszkańska 104/112, 94-845 Łódź, w Pakiecie nr 115, 139, 154, 159, ponieważ wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w rozdziale VIII pkt. 1 SIWZ wymagał, iż warunkiem udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest wniesienie wadium na te pakiety zamówienia, na które Wykonawca składa ofertę. Wykonawca SUN – MED. S.C. złożył ofertę na Pakiety nr 115, 139, 154, 159 i winien wnieść wadium w łącznej kwocie 537,10 zł, natomiast w/w oferta została zabezpieczona kwotą 537,00 zł, a więc w kwocie niezabezpieczającej całej oferty. W związku z powyższym oferta nr 11 SUN – MED. S.C., ul. Franciszkańska 104/112, 94-845 Łódź w Pakiecie nr 115, 139, 154, 159, zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ wadium nie zostało lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

99-200 Poddebice, ul. Mickiewicza 16, tel. 43/828 82 50, fax 43/828 82 55

www.nzozpocz.pl, e-mail: sekretariat@nzozpocz.pl

Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi XX Wydział Gospodarczy KRS pod nr KRS 0000384815

REGON 101075971; NIP 8281409238; Kapitał założycielski 2 258 200,00 PLN

RACHUNEK BANKOWY: Bank Spółdzielczy w Pabianicach PA-CO-BANK

nr konta: 30 8788 0009 2022 0029 9606 0001

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust. 1 pkt 7b) uPzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.

- c) Ofertę nr 23 Informer Med. Sp. z o.o., ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań w Pakiecie nr 257, 258, 260, 261, 263, 268, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w rozdziale X pkt. 3 SIWZ wymagał, aby w niniejszym postępowaniu do upływu terminu składania ofert Wykonawcy obowiązani byli złożyć w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym m.in. formularz asortymentowo – cenowy, który stanowi załącznik nr 2 do SWIZ. Wykonawca Informer Med. Sp. z o.o. złożył ofertę w terminie składania ofert, jednakże podczas weryfikacji podpisów złożonych w Formularzu asortymentowo – cenowym obejmującym Pakiety nr 257, 258, 260, 261, 263, 268, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276 okazało się, że w/w załącznik został podpisany podpisem elektronicznym jednak później Wykonawca dokonał jego modyfikacji w związku czym nie jest możliwa jego weryfikacja. W związku z powyższym oferta nr 23 Informer Med. Sp. z o.o., ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań w Pakiecie nr 257, 258, 260, 261, 263, 268, 270; 271, 272, 273, 274, 275, 276 zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust. 1 pkt. 2) uPzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

- d) Ofertę nr 26 Resculine Sp. z o.o., ul. Kokosowa 67/4, 65-120 Zielona Góra, w Pakiecie nr 72, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w rozdziale X pkt. 3 SIWZ wymagał, aby w niniejszym postępowaniu do upływu terminu składania ofert Wykonawcy obowiązani byli złożyć w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym m.in. formularz asortymentowo – cenowy, który stanowi załącznik nr 2 do SWIZ. Wykonawca Resculine Sp. z o.o., ul. Kokosowa 67/4, 65-120 Zielona Góra, złożył ofertę w terminie składania ofert, jednakże podczas weryfikacji podpisów złożonych w Formularzu asortymentowo – cenowym obejmującym Pakiet nr 72 okazało się, że w/w załącznik został podpisany podpisem elektronicznym jednak później Wykonawca dokonał jego modyfikacji w związku czym nie jest możliwa jego weryfikacja. W związku z powyższym oferta nr 26 Resculine Sp. z o.o., ul. Kokosowa 67/4, 65-120 Zielona Góra, zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust. 1 pkt. 2) uPzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

- e) Ofertę nr 47 Agencja Naukowo – Techniczna Symico Sp. z o.o., ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53-333 Wrocław w Pakiecie nr 161, 168 ponieważ wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w rozdziale VIII pkt. 1 SIWZ wymagał, iż warunkiem udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest wniesienie wadium na te pakiety zamówienia, na które Wykonawca składa ofertę. Wykonawca Agencja Naukowo – Techniczna Symico Sp. z o.o. złożył ofertę na Pakiety nr 161 oraz 168 i winien wnieść wadium w łącznej kwocie 1 159,90 zł, natomiast w/w oferta została zabezpieczona kwotą 1077,80 zł, a więc w kwocie niezabezpieczającej całej oferty. W związku z powyższym oferta nr 47 Agencja Naukowo – Techniczna Symico Sp. z o.o., ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53-333 Wrocław w Pakiecie nr 161, 168, zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ wadium nie zostało lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust. 1 pkt 7b) uPzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.

- f) Oferta nr 54 Polcore Artur Kwietniewski, ul. Peryferyjna 15, 25-562 Kielce w Pakiecie nr 55 ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 15.02.2021 r. o godzinie 11:00 Zamawiający rozpoczął publiczne otwarcie złożonych ofert poprzez ich odszyfrowanie. Oferta nr 54 firmy Polcore Artur Kwietniewski zawierała dokumenty do postępowania na „Dostawy sprzętu medycznego jednorazowego użytku dla potrzeb Beskidzkiego Centrum Onkologii Szpitala Miejskiego im. Jana Pawła II w Bielsku Białej” prowadzonego przez Beskidzkie Centrum Onkologii – Szpitala Miejskiego im. Jana Pawła II. Asortyment oraz ilości pakietu nr 55 złożonego przez firmę Polcore Artur Kwietniewski nie odpowiadają zapotrzebowaniu w asortymencie oraz ilościach w postępowaniu na „Dostawy materiałów jednorazowego użytku wyrobów medycznych i niemedycejskich dla Podłębskiego Centrum Zdrowia Sp. z o.o. w Podłębsku” prowadzonym przez „Podłębskie Centrum Zdrowia” Sp. z o.o

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

- g) Oferta nr 57 EUmed Sp. z o.o., ul. Chłopickiego 50, 04-275 Warszawa, w Pakiecie nr 23, 24, 111, 135, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w rozdziale X pkt. 3 SIWZ wymagał, aby w niniejszym postępowaniu do upływu terminu składania ofert Wykonawcy obowiązani byli złożyć w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym m.in. formularz oferty, którego wzór stanowi Załącznik nr 1 do SIWZ oraz formularz asortymentowo – cenowy, który stanowi Załącznik nr 2 do SIWZ. Wykonawca EUmed Sp. z o.o. złożył ofertę w terminie składania ofert, jednakże podczas weryfikacji podpisów złożonych na Formularzu ofertowym i Formularzu asortymentowo – cenowym obejmującym Pakiet nr 23, 24, 111, 135 okazało się, że w/w załączniki nie zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W związku z powyższym oferta nr 57 EUmed Sp. z o.o., ul. Chłopickiego 50, 04-275 Warszawa, w Pakiecie nr 23, 24, 111, 135 zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2) uPzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

- ii. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, „Poddębickie Centrum Zdrowia” Sp. z o.o. w Poddębicach uprzejmie informuje o unieważnieniu postępowania przetargowego na „Dostawy materiałów jednorazowego użytku, wyrobów medycznych i niemedycznych dla „Poddębickiego Centrum Zdrowia” Sp. z o.o. w Poddębicach” w Pakiecie nr 42, 45, 50, 56, 57, 81, 82, 83, 84, 90, 93, 94, 96, 97, 98, 99, 102, 103, 113, 116, 117, 118, 122, 130, 134, 136, 143, 153, 168, 171, 175, 188, 189, 196, 228, 229, 236, 246, 247, 248, 254, 260, 263, 264, 270, 273, 274, 278, 279, 280, 281, 282, 285, 286, 287, 288, 291, 292, 293, 294, 296, 297, 298, 299.

Uzasadnienie faktyczne: W w/w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu na Pakiet nr 42, 45, 50, 56, 57, 81, 82, 83, 84, 90, 93, 94, 96, 97, 98, 99, 102, 103, 113, 116, 117, 118, 122, 130, 134, 136, 143, 153, 168, 171, 175, 188, 189, 196, 228, 229, 236, 246, 247, 248, 254, 260, 263, 264, 270, 273, 274, 278, 279, 280, 281, 282, 285, 286, 287, 288, 291, 292, 293, 294, 296, 297, 298, 299.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1 uPzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1 uPzp, „Poddębickie Centrum Zdrowia” Sp. z o.o. w Poddębicach informuje, iż w powyższym postępowaniu ofertę złożyło 63 Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy
1	FARMEDICA Sp. z o.o., ul. Zawisłańska 43, 03-068 Warszawa.
2	Profarm PS Sp. z o.o., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna.
3	Tietze Mediacal Sp. z o.o., ul. Osiedle 28, 46-060 Prószków.
4	KIKGEL Sp. z o.o., ul. Skłodowskiej 7, 97-225 Ujazd.
5	Medicom Sp. z o.o., ul. M Skłodowskiej – Curie 34, 41-819 Zabrze.
6	Meditrade Poland Sp. z o.o., ul. Pańska 73, 00-834 Warszawa.
7	Erbe Polska Sp. z o.o., Al. Rzeczypospolitej 14 lok. 2.8, 02-972 Warszawa.
8	Konsorcjum firm: Lider: Citonet Łódź Sp. z o.o., ul. Świętojańska 5/9, 93-493 Łódź oraz Członek Konsorcjum: Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń.
9	Medicus Sp. z o.o. S.K.A., ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy.
10	Meden – Inmed Sp. z o.o., ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin.
11	SUN – MED. S.C., ul. Franciszkańska 104/112, 91-845 Łódź.
12	Medtronic Poland Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa.
13	Paramedica Polska Sp. z o.o. Sp. K., ul. Żolny 11, 02-815 Warszawa.

14	P.W. Intergos Sp. z o.o., ul. Legionów 55, 43-300 Bielsko – Biała.
15	Mitramed P. Wysocki P. Wachaczyk S.J., ul. Solec 36/10, 00-394 Warszawa.
16	Billmed Sp. z o.o., ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa.
17	Biameditek Sp. z o.o., ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok.
18	Abena Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 15, Łozienica 72-100 Goleniów.
19	Alteris S.A., ul. Ceglana 35, 40-514 Katowice.
20	Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl.
21	Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze.
22	Balton Sp. z o.o., ul. Nowy Świat 7/14, 00-496 Warszawa.
23	Informer Med. Sp. z o.o., ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań.
24	Meditech X – Ray Sp. z o.o., ul. Wlrowska 6, 62-052 Komorniki.
25	Medilab Firma Wytwórczo – Usługowa Sp. z o.o., ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok.
26	Resculine Sp. z o.o., ul. Kokosowa 67/4, 65-120 Zielona Góra.
27	Promed S.A., ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa.
28	Sormiex Sp. z o.o. Sp. K., ul. Równinna 25, 87-100 Toruń.
29	Medicavera Sp. z o.o. Dahlhausen Group, ul. Majowa 2, 71-374 Szczecin.
30	Teleflex Polska Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 16A, 02-092 Warszawa.
31	Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o., ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianice.
32	Sinmed Sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice.
33	Medim Sp. z o.o., ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno.
34	MEDOX Robert Łupicki, ul. Młyńska 11C, 78-320 Polczyn – Zdrój.
35	SONDA W. Makowski i Wspólnicy Sp. J., ul. Poznańska 82b, 62-080 Tarnowo Podgórne.
36	B. Braun Avitum Poland Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl.
37	Paul Hartmann Polska Sp. z o.o., ul. Żeromskiego 17, 95-200 Pabianice.
38	Hebu Medical Polska Sp. z o.o., ul. Kobylnicka 2a, 62-080 Sady.
39	KROBAN Sp. z o.o., ul. Piotrkowska 182/451, 90-368 Łódź.
40	BATIST Medical Polska Sp. z o.o., ul. Kollsta 25, 40-486 Katowice.
41	Trans – Med. Medical Sp. z o.o., ul. Obrońców Poczty Gdańskiej 20P, 42-400 Zawiercie.
42	Krajowe Towarzystwo Gospodarcze Semigat S.A., ul. Ratuszowa 11, 03-450 Warszawa.
43	Mar – Four Marian Siekierski, ul. Srebrzyńska 5/7, 95-050 Konstantynów Łódzki.
44	Diagnos Sp. z o.o., ul. Łączyny 4, 02-820 Warszawa.
45	Beryl Med. Poland Sp. z o.o., ul. Złotej Jesieni 58, 05-410 Józefów.
46	MODUS Przedsiębiorstwo Odzieżowe S.A., ul. Karola Szajnochy 11, 85-738 Bydgoszcz.
47	Agencja Naukowo – Techniczna Symico Sp. z o.o., ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53-333 Wrocław.

48	Varimed Sp. z o.o., ul. Tadeusza Kościuszki 115/4U, 50-442 Wrocław.
49	Konsorcjum Firm: Lider: Becton Dickinson Polska Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa oraz Członek Konsorcjum: Bard Poland Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa.
50	EMED Sp. z o.o. Sp. K., ul. Ryżowa 69A, 05-816 Opacz Kolonia.
51	Lencomm Trade International Sp. z o.o., ul. Wólczyńska 133, 01-919 Warszawa.
52	Polmil Sp. z o.o. SKA, ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz.
53	Skamex Sp. z o.o. Sp. J., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź.
54	POLCORE Artur Kwietniewski, ul. Peryferyjna 15, 25-562 Kielce.
55	ARNO – MED. Sp. z o.o., ul. Kolejowa 24, 55-081 Mietków.
56	Neomed Barbara Stańczyk, ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno.
57	EUmed Sp. z o.o., ul. Chłopickiego 50, 04-275 Warszawa.
58	POL-MED. Paweł Jabłonka, Pienków 61b, 05-152 Czosnów.
59	Henry Kruse Sp. z o.o., Bielany Wrocławskie, ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce.
60	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe ANMAR Sp. z o.o. Sp. K., ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy.
61	AMED Biuro Techniczno – Handlowe, ul. Słowikowskiego 39, 05-090 Raszyn.
62	Białmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa.
63	Boxmet Medical Sp. z o.o., Piskorzów 51, 58-250 Pleszyce.

„Poddębickie Centrum Zdrowia” Sp. z o.o. informuje, iż Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej zgodnie z postanowieniami Działu VI ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Wiceprezes Zarządu
Poddębickie Centrum Zdrowia Sp. z o.o.

lek. med. Urszula Majanińska

